**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-07 от 20 ноября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-08/24 в отношении адвоката**

**Я.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-08/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 22.07.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.А.В. в отношении адвоката Я.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат не ознакомил ее с соглашением на защиту, заключенным в её пользу с третьими лицами, не обратил внимания на многочисленные нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные органами следствия, не участвовал в судебных заседаниях по продлению в отношении заявителя меры пресечения. Адвокат не учёл, что заявитель является спецсубъектом (членом избирательной комиссии), не обжаловал постановление суда о признании обыска законным, не обжаловал постановление о выделении дела в отношении другого фигуранта в отдельное производство, не обжаловал меру пресечения в виде заключения под стражу, не обжаловал решение суда об ограничении в ознакомлении с материалами уголовного дела, встречался с адвокатом фигуранта, который оговорил заявителя, не подал апелляционную жалобу на приговор, не ответил на претензию.

 29.07.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.08.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3186 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 22.08.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

 27.08.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 24.09.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 24.09.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 24.09.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я.А.А. вследствие отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.В.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не подтвердились в ходе дисциплинарного разбирательства.

Действующее регулирование, включая Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, утвержденный VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017г., предполагает ознакомление доверителя с условиями соглашения, заключенного в его интересах с адвокатом третьим лицом. Данное обстоятельство может иметь существенное значение для установления факта согласия доверителя на получение юридической помощи от конкретного адвоката, привлеченного к ее оказанию иным лицом.

По обстоятельствам данного дисциплинарного дела не вызывает сомнений принятие заявителем жалобы юридической помощи от адвоката в течение продолжительного времени и совместно с другими защитниками, что исключает отсутствие соответствующего волеизъявления с ее стороны.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении Я.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов